



## ЗАЩИТА ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Акмалхонов Боситхон Азизхон ўғли

Главный специалист в отделе по надзору за качеством  
образования в Ташкентском государственном юридическом  
университете E-mail: Bobosh0812@mail.ru  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.7349757>

**Аннотация.** Статья посвящена практике Европейского суда по правам человека по вопросам защиты частной собственности. В статье дан анализ статьи 1 Дополнительного протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, рассмотрено толкование права собственности Европейским судом по правам человека, а также порядок и условия для установления Европейским судом по правам человека нарушения права собственности.

**Ключевые слова:** Европейский суд по правам человека, Европейская конвенция право собственности Конвенции о защите прав человека и основных свобод, уважение права собственности, лишение или ограничение права собственности, защита права собственности

**Annotation.** The article is devoted to the practice of the European Court of Human Rights on the protection of private property. The article provides an analysis of Article 1 of the Additional Protocol No. 1 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. In addition, the interpretation of property rights by the European Court of Human Rights, as well as the procedure and conditions for establishing a violation of property rights by the European Court of Human Rights are considered.

**Key words:** European Court of Human Rights, European Convention on property rights of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, respect for property rights, deprivation or restriction of property rights, protection of property rights

**Правовые основы для защиты частной собственности в Европейском суде по правам человека.**

В настоящее время право собственности рассматривается в качестве неприкосновенного права. Принцип неприкосновенности собственности является неотъемлемой частью права собственности, важнейшей гарантией нормального развития экономики. Право собственности относится к основным правам, охраняемым современным демократическим правопорядком.

Гарантии реализации этого права предусмотрены не только в национальном законодательстве каждого отдельного государства, но и на международном уровне в различных международных договорах. Важное место в системе международных договоров, посвященных защите права собственности, занимает Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, а именно ст. 1 Дополнительного протокола №1 к «Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Институт собственности является фундаментом всех частных прав личности с точки зрения современного судебного толкования Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 г. Важно отметить, что в первоначальном тексте

принятой Европейской конвенции 1950 г. не было статей, посвященных защите и уважению права собственности. Это связано с весьма различными представлениями о понятии собственности и способах его правового регулирования государственных участников.

Подходы к решению проблемы прояснились только к 1952 г. в Протоколе № 1, дополняющем Европейскую конвенцию. Статья 1 Протокола № 1 гарантировала каждому право на уважение своей собственности и на защиту имущественных прав. Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит следующее:

Все лица, то есть каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Также в нем пишется: Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Из текста статьи видно, что ее гарантии распространяются как на физических, так и на юридических лиц. Статья 1 Протокола № 1 включает в себя три основных положения:

- 1) уважение права собственности («Каждое физическое и юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности»);
- 2) невозможности лишения имущества («Никто не может быть лишён своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права»);
- 3) условия ограничения права собственности в виде контроля государства за ее использованием («Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов»).

Другими словами статья 1 Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает три принципа защиты собственности. Первый гарантирует право граждан на уважение их имущества. Вторая норма декларирует, что никто не может быть лишен своей собственности, а третья регламентирует возможность государства контролировать использование собственности. Важно помнить, что все эти «три части» ст. 1 ДП №1 существуют не четко обособленно друг от друга, а во взаимодействии.

Отметим, что в настоящее время защита права собственности на универсальном международно-правовом уровне носит косвенный (имплицитный) характер. Как показывает анализ практики Комитета ООН по правам человека, защита права собственности осуществляется через защиту иных прав, непосредственно гарантируемых в Международном пакте о гражданских и политических правах, в частности, право на справедливое судебное разбирательство (ст. 14 Пакта), право на недискриминацию (ст. 26 Пакта), право меньшинств пользоваться своей культурой, языком, исполнять обряды (ст. 27 Пакта). То есть в отличие от универсальных

документов по правам человека, Европейская конвенция однозначно закрепляет право собственности.

Толкование права собственности Европейским Судом по правам человека.

Право собственности в толковании Европейского Суда не абсолютно и подлежит ограничению во имя общих интересов общества. Однако ограничение права собственности не может быть произвольным: в государствах - участниках Конвенции право собственности может ограничиваться для общего блага лишь в двух формах: контроль за ее добросовестным использованием (позитивная обязанность государства) и возмездное лишение собственника его имущества (право, но не обязанность государства). То есть статья 1 Протокола № 1 гарантирует неабсолютное право. В отличие от ряда других закрепленных в Конвенции прав, как, например, права на жизнь, на запрет пыток, на недопустимость рабства и принудительного труда, положение об имущественных правах все-таки допускает вмешательство и в общих чертах очерчивает его пределы. Например, какое-либо лишение собственности можно допустить лишь только в интересах общества и на условиях, предусмотренных законами, а также общими принципами международного права. Контроль за использованием собственности может осуществляться в соответствии с общими интересами.

Первое, на что обращает внимание Европейский суд при рассмотрении конкретного спора, это вопрос о том, является ли имущество, за защитой которого обратился заявитель, таковым, согласно смыслу статьи 1 Протокола № 1. Понятие имущества, защищаемого Конвенцией, рассматривается Европейским судом в широком смысле: имущество как вещь и как имущественные права. Согласно практике ЕСПЧ, представляется возможным выделить следующие виды имущества:

- материальная собственность. «Существующее имущество», например, движимое, недвижимое имущество, предусмотренное законодательством страны-участницы;
- активы. Имущественными активами именуется право требования, на основании которого лицо может заявлять на наличие у него «правомерного ожидания», тем самым добиться реального обладания имущественным правом (дело Копецки против Словакии от 28 сентября 2004 года);
- будущие доходы. «Немыслимо налагать налог на неприобретенное имущество или доход» (дело N.K.M. против Венгрии от 14 мая 2013 года);
- клиентура. Статья 1 Протокола № 1 применяется к представителям либеральных профессий и их клиентам, поскольку клиенты являются субъектами частного права, которые могут представлять собой актив, следовательно, имущество в значении данной статьи (дело Бузеску против Румынии от 24 мая 2005 года);
- лицензия на осуществление коммерческой деятельности представляет собой имущество; её отзыв - это вмешательство в право на уважение собственности, гарантированное статьёй (дело Centre Europa 7 S.r.l. и Di Stefano против Италии от 7 июня 2012 года);
- интеллектуальная собственность. Относится к интеллектуальной собственности как таковой. Например, применяется к заявке на регистрацию товарного знака (дело Anheuser-Busch Inc. против Португалии от 11 января 2007 года);
- акции компании. Доли компании с экономической ценностью можно считать имуществом (дело «Совтранс Холдинг» против Украины от 25 июля 2002 года);

- выплаты по социальному обеспечению. Если государством предусмотрены социальные выплаты в отношении лиц, удовлетворяющих критериям получения, выплаты должны рассматриваться в качестве основания, порождающего имущественный интерес, попадающий под защиту (дело Андреева против Латвии от 19 февраля 2009 года).

Указанный перечень не является исчерпывающим. В каждом случае ЕСЧП вправе самостоятельно дать оценку, можно или нет признать имущество или имущественное право объектом защиты. Более того:

- понятия «собственность», «имущество» и «право собственности» могут толковаться ЕСПЧ предельно широко;
- Европейский суд не связан определениями и трактовками, которые даются в национальном законодательстве;
- поскольку в каждом деле речь идет о конкретном объекте прав, именно этот объект во взаимосвязи с конкретными нарушениями права и должен рассматриваться на предмет приемлемости жалобы.

Таким образом, перечисленные выше виды условно делятся на «реально имеющееся в наличии имущество», к которому относятся объекты, находящиеся у лица на праве собственности, и «активы» - возможность лица претендовать в будущем на получение данного имущества или имущественного права, если не будет доказано обратное.

Установление нарушения права собственности в Европейском суде по правам человека. Анализируя практику Европейского суда по правам человека, можно сделать вывод, что лишение права собственности может быть проведено путем экспроприации, когда право собственности формально переводится от собственника к государству или третьим лицам, либо собственность физически захватывается у законного владельца. При установлении нарушения вещного права Европейский суд принимает во внимание:

- 1) наличие фактических прав на конкретное имущество у заявившего об их защите лица;
- 2) наличие вмешательства государства, которое может выражаться в действиях по отношению к имуществу, которое имелось на праве собственности лица;
- 3) законность применяемых государством мер;
- 4) цель вмешательства (оно должно осуществляться в интересах общества и удовлетворять им);
- 5) баланс между государственным и частным интересом (пропорциональность). При отрицательном ответе на какой-либо из поставленных вопросов отсутствует дальнейшая необходимость оценки ситуации и дается основание говорить о нарушении ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. По итогу рассмотрения жалобы суд выносит окончательное постановление, в котором делает вывод - имело ли место нарушение прав конкретного лица.

Важно подчеркнуть, что нормы международно-правовых актов в сфере защиты прав человека требуют, чтобы любое ограничение права собственности было законным, совершенным в интересах общества, пропорциональным и соразмерным. Правомерность вмешательства в право собственности заявителя должна быть обоснована государством-ответчиком. Чтобы Европейский суд признал вмешательство

обоснованным, государству необходимо доказать, что оно осуществлялось в интересах общества. При этом Суд предоставляет государству самые широкие полномочия.

Прецедентная практика ЕСПЧ разграничивает нарушения ст. 1 Протокола № 1 на два вида: незаконное лишение и незаконная невыплата компенсации при лишении собственности. Первое нарушение требует полного восстановления нарушенного права (или его денежного эквивалента), второе - допускает возможность выплаты частичной компенсации за лишение права собственности. Следует отметить, что во всех случаях Европейский Суд принимал также решение о выплате нематериального (морального) вреда.

Практика Европейского суда по правам человека в сфере защиты права собственности важна для развития национального законодательства государств-участников Европейской конвенции по правам человека. В заключение отметим, что значимость права на собственность все более возрастает, о чем свидетельствует постоянное развитие практики международных судебных органов в области защиты права собственности, что обусловлено, в свою очередь, возрастающим количеством обращений граждан различных государств в данные судебные учреждения за защитой своего права собственности. Важно изучать международную судебную практику по вопросам защиты права на собственность.

